

Estilos de aprendizaje en Educación Básica Regular: Revisión sistemática 2020-2025

Learning styles in Regular Basic Education: Systematic review 2020-2025

Meredith Lency Asqui Manzano ¹, Leslie Alida Bazan Charca ¹, Araceli Haydee Cahuapaza Chambi ¹

¹Universidad Nacional del Altiplano, Puno, Perú.

*Autor para correspondencia: meredith.asqui@gmail.com

Resumen

Los estilos de aprendizaje (EA) constituyen un eje fundamental en la comprensión de cómo los estudiantes procesan, organizan y aplican la información. Esta investigación tuvo como objetivo analizar la literatura sobre los EA predominantes en estudiantes de Educación Básica Regular (EBR) entre el 2020 y 2025. Se desarrolló una revisión sistemática siguiendo los lineamientos de PRISMA, utilizando las bases de datos ERIC, Redalyc y SciELO en español e inglés; además, se centró en investigaciones empíricas y revisiones orientadas a la identificación de EA en población escolar, excluyendo estudios no focalizados en EBR. En la muestra se incluyó 27 estudios que evidenciaron la preponderancia de los modelos como los de Kolb, VARK, Honey y Mumford, así como las diferencias asociadas al contexto sociocultural, rendimiento y el nivel educativo. Los resultados evidenciaron que el 65% de los estudiantes de primaria y secundaria mostraron predominio de estilos visuales; mientras que el 59% estilos kinestésicos. Estos hallazgos resaltan la necesidad de ajustar estrategias pedagógicas para fortalecer la planificación didáctica, así como promover prácticas inclusivas y contextualizadas que impulsen el rendimiento académico.

Palabras clave: Educación básica regular, estilos de aprendizaje, estudiantes, estrategias pedagógicas, rendimiento académico.

Abstract

Learning styles (LS) are a fundamental aspect of understanding how students process, organize, and apply information during their schooling. This research aimed to analyze the literature on the predominant LS among students in Basic Regular Education (BRE) between 2020 and 2025. A systematic review was conducted following the PRISMA guidelines, which allowed for the identification, selection, and evaluation of academic studies in ERIC, Redalyc, and SciELO. The search included terms in Spanish and English, and inclusion criteria focused on empirical research and reviews aimed at identifying LS in school-aged children; studies not focused on BRE were also included. The final sample comprised 27 studies that demonstrate the prevalence of the models of David Kolb, VARK, and Peter Honey and Alan Mumford, as well as differences associated with sociocultural context, academic performance, and educational level. The results showed that 65% reported a predominance of visual learning styles and 59% of kinesthetic learning styles in primary and secondary education. These findings underscore the need to adjust pedagogical strategies to strengthen lesson planning and promote inclusive and contextualized practices that foster meaningful learning.

Keywords: Regular basic education, learning styles, students, pedagogical strategies, academic performance.

Recibido: 09/10/2025

Aceptado: 14/04/2026

Publicado en línea: 14/05/2025

Cómo citar: Asqui Manzano, M. L., Bazan Charca, L. A., & Cahuapaza Chambi, A. H. (2026). Estilos de aprendizaje en Educación Básica Regular: Revisión sistemática 2020-2025. *Comuni@cción: Revista De Investigación En Comunicación Y Desarrollo*, 17. <https://doi.org/10.33595/2226-1478.17.1467>

Introducción

Los estudiantes presentan diversas formas de aprender, ya sea a través de estímulos visuales, auditivos o mediante la experiencia práctica. Estas diferencias, conocidas como estilos de aprendizaje (EA), describen cómo cada individuo percibe, procesa, asimila y retiene la información. Por ello, comprender estos estilos es esencial para diseñar metodologías educativas inclusivas y afectivas, influyendo directamente en la planeación y la selección de estrategias didácticas en la Educación Básica Regular (EBR) (Cañizares et al., 2023). En este sentido, la manera de aprender que eligen los alumnos puede influir de manera significativa en su rendimiento académico.

A pesar de su relevancia, la investigación sobre EA se ha concentrado principalmente en la educación superior, generando un vacío en los niveles de primaria y secundaria, fundamentales para el desarrollo de competencias básicas. No obstante, algunos estudios han evidenciado su influencia en áreas específicas como la formación de competencias estadísticas (Ríos García et al., 2025) y el uso de tecnologías educativas (Cañizares et al., 2023), así como el desarrollo de modelos teóricos basados en propuestas como las de Kolb o Felder y Silverman (Figueroa-Pérez et al., 2025). Sin embargo, aún no se dispone de una visión integrada que sistematice la evidencia empírica en la EBR, identifique los estilos predominantes y analice los factores asociados, lo que evidencia la necesidad de una revisión sistemática.

Entre los principales modelos teóricos destacan el de Kolb, que clasifica a los estudiantes en acomodadores, convergentes, divergentes y asimiladores (Anzules et al., 2024); el modelo VARK, centrado en preferencias sensoriales; y el modelo de Honey y Mumford, que distingue entre estilos activo, reflexivo, teórico y pragmático (Ríos et al., 2025). Estos enfoques permiten comprender la relación del estudiante con el conocimiento y constituyen referentes claves para adecuar las prácticas pedagógicas.

Las investigaciones en este ámbito evidenciaron relaciones entre los EA y variables como el rendimiento académico, la motivación y el desarrollo de habilidades del siglo XXI (Anzules et al., 2024; Cañizares et al., 2023; Orellana et al., 2025; Allcock & Hulme, 2010). Sin embargo, presentan limitaciones importantes, como su enfoque en contextos locales, la ausencia de estudios longitudinales y la heterogeneidad metodológica, esto dificulta la comparación de resultados y la formulación de conclusiones generales; asimismo, refuerza la necesidad de organizar y evaluar críticamente la evidencia disponible.

En respuesta a esta problemática, la presente investigación tiene como propósito realizar una revisión sistemática de la literatura publicada entre 2020 y 2025, con el fin de identificar los estilos de aprendizaje predominantes en estudiantes de EBR, analizar su relación con variables como el nivel educativo, el contexto sociocultural y desempeño académico y proponer orientaciones pedagógicas. Así, se busca ofrecer una perspectiva integral que contribuya a comprender cómo aprenden los estudiantes y a mejorar la práctica educativa.

Marco Teórico

El origen de los estilos de aprendizaje en el proceso educativo

El interés por los estilos de aprendizaje (EA) surge a mediados del siglo XX, en el marco de estudios sobre las diferencias individuales entre el aprendizaje, sustentados en la psicología cognitiva y la teoría de la personalidad, señalando que cada estudiante percibe y procesa la información de manera particular (Jung, 1971). Posteriormente, Kolb (1984) definió los EA desde el aprendizaje experiencial, indicando que estos se configuran a partir de la interacción entre experiencia, percepción y procesamiento. En esta misma línea, Honey & Mumford (1986) propusieron una tipología de cuatro estilos: activo, teórico, pragmático y reflexivo, con características que influyen entre el aprendizaje y el desempeño académico. Asimismo, Felder & Silverman (1988) propusieron un modelo clasificando los estilos de aprendizaje en 5 dimensiones: sensitivo-intuitivo, visual-verbal, inductivo-deductivo, activo-reflexivo y secuencial global; con el propósito de comprender las preferencias individuales en el procesamiento de la información.

Contextualización del tema

La identificación de los estilos de aprendizaje (EA) es primordial en la educación, ya que permite reconocer la diversidad en la percepción, procesamiento y retención de información por parte de los estudiantes; favoreciendo la planificación de estrategias pedagógicas inclusivas y efectivas impactando en la motivación y el rendimiento académico (Kolb, 1984). En el ámbito escolar, su consideración enriquece la práctica docente al promover metodologías adaptadas a las necesidades cognitivas y socioemocionales del alumnado (Felder & Silverman, 1988). Asimismo, la literatura advierte que reconocer estos estilos no implica encasillar a los estudiantes, sino valorar la heterogeneidad para diversificar la enseñanza (Ecclestone et al. 2004; Pashler et al. 2008).

En términos conceptuales, los EA se entienden como las formas individuales de adquirir y procesar el conocimiento mediante estrategias preferidas (Medina, 2020), constituyendo patrones relativamente estables que orienten la construcción del aprendizaje y la selección de estrategias pedagógicas (Roque et al., 2023). Esta diversidad se manifiesta en la variedad de métodos de aprendizaje, donde algunos estudiantes prefieren los recursos visuales o experiencias prácticas y dinámicas (Loor & Alarcon, 2021).

Importancia de los estilos de aprendizaje en el proceso educativo

En el ámbito educativo, los EA toman relevancia, ya que permite comprender la diversidad de formas en que los estudiantes perciben, procesan y retienen la información. Además, en la práctica pedagógica ayuda y mejora la implementación de estrategias de enseñanza de carácter inclusiva y contextual, logrando el aprendizaje significativo. Asimismo, saber que los estudiantes aprenden de distinta manera constituye un principio pedagógico esencial, ya que algunos aprenden a través de actividades visuales o lecturas, mientras que otros optan por experiencias más prácticas, dinámicas e interactivos (Kolb, 2015; Loor & Alarcon, 2021).

Fundamentos teóricos sobre estilos de aprendizaje

Teoría y modelo según David Kolb

El modelo de aprendizaje experiencial sostiene que aprender es un proceso cíclico con cuatro fases: experimentar de manera concreta, observar con reflexión, conceptualizar de forma abstracta y experimentar activamente. Desde una mirada clásica, Kolb (1984) sostiene que los alumnos pueden tener preferencia por dichas fases, y dividirse la forma en que aprenden en cuatro categorías: Concreto, reflexivo, resumen y activo.

En contraste, esta teoría se fundamenta en una concepción constructivista del aprendizaje, entendida como un proceso dinámico de transformación de la experiencia.

Según Kolb (1984, como se cita en Castro & Guzmán, 2005) plantea que los estudiantes pueden mostrar mayor afinidad por uno o más fases del ciclo, lo que da lugar a estilos de aprendizaje predominantes. En general, los estudiantes con preferencia por la experiencia concreta se inclinan por actividades prácticas; los reflexivos priorizan la observación y el análisis; los de conceptualización abstracta se orientan razonamiento teórico y los activos destacan por la aplicación práctica y la resolución de problemas. Por ende, diversos estudios en el ámbito escolar han empleado este modelo para

identificar patrones de aprendizaje y su relación con el rendimiento académico, reconociendo su aporte para la planificación didáctica y señalando la necesidad de evitar interpretaciones rígidas o deterministas de los estilos de aprendizaje.

No obstante, diversos autores advirtieron que los estilos no deben asumirse como categorías rígidas. Ecclestone et al. (2004) cuestionan su uso acrítico en educación, subrayando la necesidad de respaldo empírico sólido. En consecuencia, el modelo de Kolb resulta pertinente como herramienta orientadora para la planificación didáctica, siempre que se adopte una visión flexible y contextualizada del aprendizaje.

Teoría y modelo según Felder y Silverman

El modelo de estilos de aprendizaje propuesto por Felder y Silverman (1988) se inscribe en una perspectiva cognitiva que analiza las preferencias individuales en la percepción y procesamiento de la información. A diferencia de enfoques centrados en la experiencia, este modelo enfatiza las dimensiones cognitivas implicadas en la manera en que los estudiantes seleccionan, organizan y comprenden los conocimientos.

Según Felder y Silverman (1988, como se cita en Castro & Guzmán, 2005) identificaron cuatro dimensiones del aprendizaje: (a) activo-reflexivo, relacionada con la forma de procesar la información; (b) sensorial-intuitivo, vinculada al tipo de información preferida (hechos concretos y conceptos abstractos); (c) visual-verbal, referida al canal predominante de entrada de información; y (d) secuencial-global, asociada al modo de estructurar y comprender el conocimiento. Estas dimensiones fueron operacionalizadas mediante el Index of Learning Style (ILS) para su aplicación en distintos contextos educativos.

En esa perspectiva, los estudiantes visuales comprenden mejor mediante gráficos e imágenes, mientras que los verbales prefieren explicaciones orales o escritas. Los aprendices secuenciales avanzan de forma lineal y lógica, a diferencia de los globales, que desarrollan comprensiones holísticas. Aunque este modelo fomenta la adaptación curricular y diversificación metodológica, es importante evitar clasificaciones rígidas y reconocer la plasticidad cognitiva del estudiante (Felder & Silverman, 1988). En consecuencia, el aporte de Felder y Silverman ofrece un marco analítico que orienta la planificación didáctica diferenciada, desde una visión flexible contextualizada del aprendizaje.

Teoría y modelo según Honey y Mumford

Honey & Mumford (1986) se basaron en el trabajo de Kolb, desarrollando una tipología adaptada al ámbito

organizacional y educativo, identificando cuatro estilos predominantes: activo, reflexivo teórico y pragmático. Por lo que el pragmático se enfoca en la aplicación práctica; el teórico requiere examinar y sistematizar la teoría; el activo aprende mediante la práctica y el reflexivo contempla las experiencias desde diversas perspectivas.

En consecuencia, cada ser humano posee características particulares que configuran su personalidad, lo cual se refleja en los procesos de aprendizaje. Los estudiantes manifiestan diferentes disposiciones y preferencias en la adquisición y procesamiento de información, de modo que determinadas experiencias pedagógicas puedan resultar más efectivas para unos que para otros. No obstante, los estilos de aprendizaje deben verse como tendencias dinámicas en lugar de categorías fijas, adaptándose al contexto educativo y sociocultural.

Metodología

La investigación fue realizada como una revisión sistemática de literatura con un enfoque cualitativo y descriptivo, cuyo objetivo fue determinar cuáles son los EA predominantes en estudiantes de Educación Básica Regular (EBR). Para avalar el enfoque riguroso, se siguieron los lineamientos de la Declaración PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses), garantizando que el proceso de búsqueda, selección y síntesis de la evidencia científica sea transparente, exhaustiva y replicable.

La técnica empleada fue la búsqueda bibliográfica en tres bases de datos de gran relevancia, tanto a nivel internacional e Iberoamericano: ERIC, SciELO y Redalyc. Se determinó como criterio temporal el lapso que incluye los años 2020 a 2025, con un enfoque particular en las modalidades de aprendizaje en el contexto educativo. Se utilizaron combinaciones de palabras clave directamente asociadas con el tema: “estilos de aprendizaje”, “educación básica”, “educación básica regular”, “educación secundaria”, “educación primaria”, “estudiantes” / “learning styles”, “elementary education”, “regular basic education”, “secondary education”, “primary education”, “students”. Se descartaron los trabajos que estaban fuera del periodo fijado, así como las publicaciones en idiomas diferentes al español e inglés que no mostraban resultados relevantes para la educación básica.

ERIC: Se usó una búsqueda de datos con filtros por tipo de publicación y operadores booleanos “journal articles” y su nivel educativo “elementary education”, “secondary education” y “cognitive style”.

Redalyc: Se utilizó la búsqueda avanzada por “estilos de aprendizaje” or “Lerning Style” y “educación elemental o secundaria” or “Elementary education” “Secondary education”.

SciELO: Se usó de prioridad la búsqueda avanzada de “estilos de aprendizaje en estudiantes de primaria y secundaria”.

Para la selección de estudios se establecieron criterios específicos, incluyendo aquellos artículos empíricos o revisiones científicas que abordaron explícitamente los estilos de aprendizaje en estudiantes de nivel EBR, publicados en inglés o español, con acceso a texto completo y con fecha de publicación entre 2020 y 2025. La población de estudio fue exclusiva del nivel: primaria de 6 a 12 años de edad y secundaria de 12 a 16 o 17 años, por lo tanto, los rangos de edad son de 6 años a 17 años.

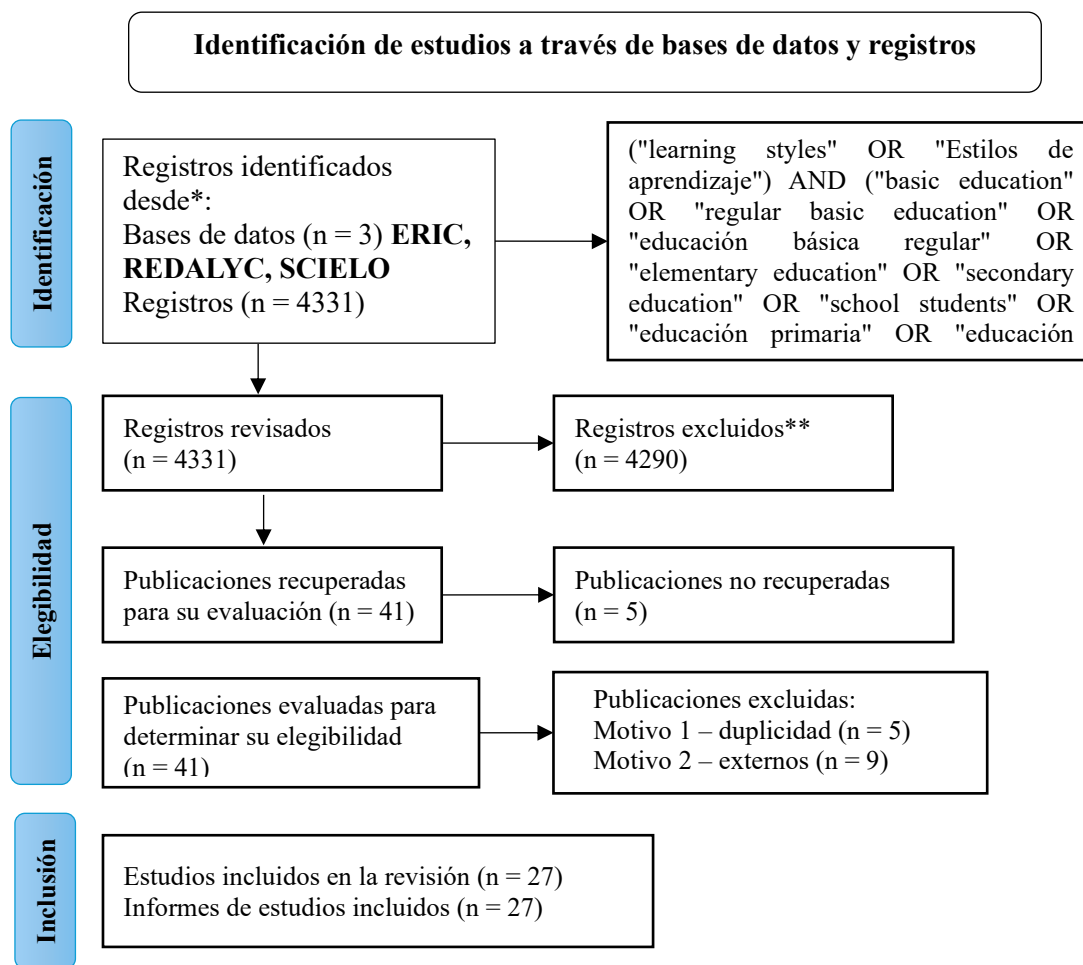
El análisis sistemático sobre estos estudios se realizó con criterios de elegibilidad por inclusión, donde se analiza artículos empíricos y revisiones de revistas indizadas, estudios enfocados en EBR de primaria y secundaria y la exclusión para no considerar artículos con deficiencias metodológicas y estudios que no guardaba relación con los EA.

La selección y extracción de datos se desarrolló en cuatro etapas: Primero, se realizó la identificación de 4331 artículos (2.755 en ERIC, 20 en SciELO y 1.556 en Redalyc); segundo, se realizó la eliminación de artículos duplicados; tercero, se realizó la elegibilidad de 41 artículos, durante esta etapa se realizó la revisión de títulos y resúmenes, se descartaron aquellos estudios que no cumplieran con los criterios de inclusión establecidos. Los artículos preseleccionados pasaron a la lectura a texto completo, donde se evaluó tanto su pertinencia temática como su calidad metodológica y cuarto, se identificó 27 artículos sobre los estilos de aprendizaje en estudiantes de la EBR, seleccionando los temas más recurrentes en los datos mostrados y a la vez se reconoce el objetivo y las tendencias de investigación con el fin de que se haga un análisis riguroso y pertinente. Además, se descartaron artículos que no cumplieran con la finalidad de la investigación, presentaban limitaciones metodológicas o que mostraban información insuficiente para el análisis y síntesis de los resultados cualitativos.

Finalmente, la información se sistematizó en una matriz en la que se registraron información bibliométrica como autor, año tipo de investigación, indización y los principales aportes. Asimismo, se efectuó un análisis cualitativo, comparativo, que permitió identificar patrones comunes, tendencias emergentes y vacíos de investigación en torno a los EA de los estudiantes de EBR, contribuyendo una perspectiva actualizada y relevante para mejorar la práctica pedagógica.

Figura 1

Diagrama de flujo de selección de artículos (PRISMA).



Además del diagrama PRISMA, la información se analizó mediante el análisis de contenido temático, lo que permitió la codificación o categorización de modelos predominantes como Kolb, la síntesis cualitativa e interpretativa en donde se mostró hallazgos o influencias del contexto sociocultural y la triangulación teórica que, al contrastar resultados empíricos con bases bibliográficas de VARK, Kolb, Mumford y Honey para explicar convergencias y discrepancias en los perfiles de estilos de aprendizaje.

Resultados

Los resultados evidencian una tendencia creciente en la aplicación de modelos mixtos y enfoques constructivistas para identificar y desarrollar de los EA en estudiantes de EBR, basados el modelo PRISMA y el análisis de 27 artículos que fueron publicados entre 2020 y 2025. Asimismo, se destaca la diversificación a las metodologías diagnosticadas, con notable predominancia en los modelos de Kolb, Honey y Mumford en contextos latinoamericanos. A continuación, se muestra la tabla de comparación según los EA en cada modelo teórico.

Tabla 1

Comparativa de prevalencia de EA según modelo teórico y nivel educativo en EBR

Modelo teórico	Estilo prevalente	Nivel educativo (EBR)	Hallazgos de prevalencia
VARK	Visual 65% Kinestésico 59%	Primaria y secundaria	Alta dependencia de recursos gráficos en su aprendizaje, seguidas de experiencias prácticas
Kolb	Divergente Convergente	Secundaria Secundaria	Vinculado a redes sociales y cultura digital Predominio por las ciencias y la resolución de problemas.
Honey – Mumford	Activo/ Pragmático Reflexivo	Primaria Secundaria	Preferencia por el aprendizaje en experiencias directas. Mayor incidencia en contextos de alta demanda cognitiva

Se identifican tres modelos teóricos VARK, Kolb y Honey Mumford. Dentro de la Tabla 1, se delimitan su EA de manera visual, kinestésico, convergente, divergente y activo, pragmático y reflexivo; en donde se

demuestra mayor dependencia de gráficos, relacionado a una cultura digital, aprendizajes en experiencias de manera directa y contextos de alta demanda cognitiva.

Tabla 2

Artículos elegidos para la revisión sistemática en Redalyc

Nº	Autor	Tipo de estudio	Indización	Aportes
1	(Freiberger et al., 2022)	Cuantitativo, corte transversal	Redalyc	Demuestra que los estudiantes universitarios utilizan una mayor variedad de EA: dependiente, colaborativo, analítico y elaborativo. En contraste, con el predominio del estilo competitivo en el nivel de Educación Secundaria lo que repercute positivamente en el rendimiento académico.
2	(Cabello-González, 2025)	Cuantitativo, descriptivo – correlacional	Redalyc	Subraya la importancia del autoconocimiento de los EA (teórico, reflexivo, pragmático y activo) y la aplicación de estrategias pertinentes para optimizar la eficiencia del proceso formativo y reducir las dificultades recurrentes en el logro de aprendizajes eficaces.
3	(Freiberger-Hoffmann & Fernández-Liporace, 2023)	Cuantitativo – instrumental	Redalyc	Se validó una versión abreviada del LSTI para evaluar los estilos de aprendizaje asociados a la personalidad, con validez factorial invarianza métrica por género y nivel educativo, ofreciendo una herramienta rigurosa para el diagnóstico y la planificación pedagógica.
4	(Guzmán-Camacho & Mendoza-González, 2023)	Cuantitativo con diseño no experimental	Redalyc	El estudio identifica tres perfiles (reflexivo-teórico-pragmático, reflexivo y teórico) de aprendizaje y evidencia una relación significativa entre los estilos de aprendizaje y de enseñanza, destacando su interacción dinámica y los retos pedagógicos que plantea para mejorar la calidad educativa.
5	(Mendoza, 2020)	Cuantitativo de carácter empírico	Redalyc	El estudio revela el predominio del estilo activo, una correlación positiva con el rendimiento académico y la influencia de la estancia en el extranjero en el desarrollo del estilo pragmático cuestionando las visiones esencialistas de los EA en contextos confucianos y evidencia nueva transformación cultural y pedagógica en el aprendizaje del español en Corea del Sur.
6	(Polo et al., 2022)	Cuantitativo, no experimental, transversal, descriptivo y correlacional	Redalyc	El estudio evidencia una distribución diferenciada de EA según el grado escolar (activo en 3.º, reflexivo en 4.º y pragmático en 5.º año) y una correlación positiva con el rendimiento académico, aportando bases para un enfoque sistémico en la enseñanza de la comunicación y estrategias pedagógicas adaptadas que mejoren la calidad educativa.
7	(Palacios-Rentería, 2021)	Cuantitativo con diseño transversal descriptivo	Redalyc	El estudio caracteriza los EA de niños y niñas de la comunidad Emberá Chamí, con predominio de los estilos reflexivo y pragmático sin diferencias significativas aportando la educación intercultural y promoviendo estrategias pedagógicas que reconozcan la diversidad estilística en contextos multiculturales.

Se identificaron siete estudios relevantes indizados en la base de datos Redalyc, cuyos aportes permiten delinear un panorama actualizado sobre los EA más prevalentes en los niveles de EBR. Dentro de la **Tabla 2** la base de datos de Redalyc se identificó que en el estudio de Freiberg-Hoffmann et al. (2022) se observó una diversidad significativa de estilos dependiente, colaborativo, analítica, elaborativo con predominio del estilo competitivo en la educación secundaria lo que

incide positivamente en el rendimiento académico. De forma complementaria, Cabello-González (2025) enfatiza la relevancia del autoconocimiento de los estilos teórico, reflexivo, pragmático y activo como factor decisivo en la optimización del proceso formativo y en la reducción de las dificultades en el logro de aprendizajes eficaces. Por su parte, Guzmán-Camacho y Mendoza-González (2023) identifican tres perfiles predominantes: reflexivo, teórico, pragmático.

Tabla 3*Artículos elegidos para la revisión sistemática en ERIC*

N°	Autor	Tipo de estudio	Indización	Aportes
1	(Kenanoğlu, 2024)	Cuantitativo, descriptivo	Eric	Describe que la mayoría de los estudiantes de secundaria tienen un estilo de aprendizaje divergente, consecutivamente de los EA acomodaticio, asimilativo y convergente; además se identifica que los EA van relacionados con el uso de redes sociales y prefieren usar Facebook, YouTube, Twitter y Google.
2	(Khoo et al., 2024)	Cuantitativo, explicativa	Eric	Explica cómo mejorar sus EA a los estudiantes de secundaria, también ayuda a minimizar el nivel de ansiedad hacia las matemáticas, por lo que los docentes pueden beneficiarse con la información y poder guiar a los estudiantes para controlar su ansiedad frente a las matemáticas.
3	(Supiyanti, Iriyadi, 2022)	Cuantitativo, descriptiva	Eric	Analiza que la mayoría de los estudiantes son teóricos, activos, pragmáticos y reflexivos; perciben positivamente el modelo de aula invertida, destacando la interacción, el acceso a materiales y la posibilidad de aprender a su propio ritmo.
4	(Kaymakci et al., 2024)	Cuantitativo, descriptivo	Eric	Describe que la mayoría de los estudiantes de secundaria presentan EA convergentes y la minoría presenta EA divergentes; los EA varían significativamente en función a factores de grado, género, tipo de escuela, programa BILSEM e ingreso familiar.
5	(Urhievwejire et al., 2025)	Cuantitativo, cuasiexperimental, explicativo	Eric	Demuestra que los EA son beneficiosos para el aprendizaje de los estudiantes de secundaria, acompañados con estrategias de enseñanza adecuados a su estilo de aprendizaje hace que los estudiantes instruidos tengan un rendimiento significativo.
6	(Pascu, 2024)	Cuantitativo, cuasiexperimental, descriptivo	Eric	Confirma que adaptar la enseñanza a los EA de los alumnos a través de herramientas como Kahoot puede mejorar significativamente el aprendizaje y la adquisición de habilidades.
7	(SARICAN, 2021)	Mixto (cuantitativo–Eric cualitativo)	Eric	Demuestra que los EA son un predictor del rendimiento académico; además son “aprendidos y desarrollados”. Esto implica que el estilo de enseñanza del profesor puede influir en el EA de los estudiantes, lo que a su vez se relaciona con el éxito académico.
8	(Prasetya et al., 2024)	Cuantitativo, cuasiexperimental	Eric	Demuestra que el estilo de aprendizaje visual obtiene mejor rendimiento en la materia de mitigación de desastres en comparación con los estilos kinestésico y auditivo.
9	(My Setiawan, 2025)	Cuantitativo, correlacional	Eric	Analiza que es crucial adaptar las estrategias de enseñanza a los EA VAK (visual, auditivo y kinestésico) de los estudiantes; para un buen rendimiento académico.
10	(Demir, 2021)	Mixto (cuantitativo–Eric cualitativo)	Eric	Explica las diversas técnicas como el trabajo en grupo, la investigación y a la vez su estilo de aprendizaje tiene un impacto positivo en el rendimiento académico, la motivación y las habilidades sociales de los estudiantes.
11	(Timisina et al., 2021)	Cuantitativo, descriptivo	Eric	Indaga que los EA preferidos de los estudiantes son auditivos (A) y cinestésico (K), con la menor preferencia dada a visual (V).
12	(Asli et al., 2023)	Cuantitativo, experimental	Eric	Compara los niveles de cuestionamiento entre los estudiantes a través de la narración en segmentos; además se relaciona un estilo de aprendizaje más activo y participativo, para un estilo de aprendizaje más activo.
13	(Adu y Duku, 2021)	Cuantitativo, descriptivo	Eric	Indaga los materiales didácticos más acertados para el aprendizaje de matemáticas, que sean apropiados a partir de sus EA, por lo que se mejora el rendimiento académico
14	(Kaymakci et al., 2021)	Cuantitativo, descriptivo	Eric	Demuestra que la mayor parte de los estudiantes presentan un estilo de aprendizaje “Divergente”, mientras que la minoría presenta el estilo de aprendizaje “Complaciente”.
15	(Raeisi et al., 2022)	Cuantitativo, descriptivo	Eric	Personaliza que los EA de los estudiantes, son un factor importante para la enseñanza y mejorar el aprendizaje del idioma inglés en contextos específicos como el iraní, a partir del cuestionario de Reid.
16	(Widodo, 2024)	Cualitativo	Eric	Influye de manera distintiva en cómo los estudiantes abordan y resuelven problemas abiertos de matemáticas: en primer lugar, está el estilo visual, segundo el estilo auditivo y el tercero el estilo kinestésico
17	(Oyeniral y oteyola, 2025)	Cuantitativo, descriptivo	Eric	Analiza cómo los estudiantes perciben y valoran el modelo de Aula Invertida, a partir de sus EA, como: estilo teórico, estilo activo, estilo pragmático y estilo reflexivo.
18	(Türkmen y Zenciroğlu, 2023)	Cuantitativo, experimental	Eric	Diferencia a los EA en el desarrollo de las Habilidades del Proceso Científico: los estilos divergente y acomodador, muestran mejoras más amplias en habilidades prácticas, mientras que los asimiladores y convergentes requieren enfoques más específicos para potenciar sus habilidades.
19	(Clements, 2022)	Cualitativo,	Eric	Describe que los EA son un mito educativo que persiste por factores como la familiaridad, la intuición y la cultura popular, que no deben ser prioridad en la educación moderna.

En la Tabla 3, se presenta 19 investigaciones de la base de datos ERIC seleccionadas para el estudio de EA en estudiantes de EBR. Kenanoğlu (2024) demostró que la mayoría de los estudiantes de secundaria prefieren un EA divergente, seguido de cerca por los estilos acomodaticio, asimilativo y convergente. Además, reveló algo interesante: estos estilos están conectados a las redes sociales.

Asimismo, Supiyanti y Iriyadi (2022) hallaron que los estilos teóricos, activos pragmáticos y reflexivos dominan el modelo de aula invertida. Además, Kaymaksı et al. (2024), observaron que el estilo convergente es el más común en secundaria, mientras que el divergente aparece con menos frecuencia. Asimismo, Urhievwejire et al. (2025) encontraron que los estudiantes que aprenden con estrategias ajustadas a su EA superan en rendimiento a los que siguen métodos convencionales. En esa dirección, Pascu (2024) demostró que adaptar la enseñanza a los EA con herramientas digitales como Kahoot.

Por otro lado, SARICAN (2021) señaló que los EA predicen el rendimiento académico y que, a la vez, se moldean por los estilos de enseñanza de los profesores. Similarmente, Prasetya et al. (2024) encontraron que los estudiantes con estilos visual aprenden mejor en la asignatura de mitigación de desastres y, por otro lado, Novinovrita y Setiawan, (2025) reiteraron la necesidad de ajustar las estrategias a los estilos de VARK (visual, auditivo y kinestésico), hallando relaciones positivas con el logro de aprendizaje. Asimismo, Timisina et al. (2021) y Widodo (2024) evidencian una marcada preferencia por los estilos visual, auditivo y kinestésico (VAK), destacando su influencia en el rendimiento académico y en la resolución de problemas. De esta manera, se identificó la prevalencia de estilos divergentes y acomodadores en el desarrollo de habilidades científicas (Türkmen y Zenciroğlu, 2023).

Tabla 4

Artículos elegidos para la revisión sistemática en SciELO

Nº	Autor	Tipo de estudio	Indización	Aportes
1	(Freiberg Hoffmann et al., 2022)	Investigación transversal comparativo (Cualitativo)	SciELO	Demuestra que la influencia de los EA en el desempeño académico marca diferencias entre estudiantes de secundaria y futuros universitarios. Comprender estas particularidades permite diseñar estrategias educativas.

En la Tabla 4, se muestra el estudio de Freiberg-Hoffmann et al. (2022), perteneciente a la base de datos SciELO, donde analiza la relación entre los EA y el desempeño académico. La investigación revela que hay diferencias notables entre los estudiantes de la EBR, subrayando la importancia de considerar las características cognitivas en cada fase educativa.

Discusión

La revisión sistemática evidencia que en la Educación Básica Regular los estilos de aprendizaje que predominan son visuales (65%) y kinestésicos (59%), mientras que el estilo reflexivo destaca en contextos de mayor demanda cognitiva. Estos aciertos se alinean a la propuesta teórica del aprendizaje de Kolb (1984), quien sostiene que el aprendizaje se genera desde la experiencia concreta, donde la abstracción es antecedida por la percepción sensorial. Esto da a entender, que los alumnos tienden a procesar la información a través de estímulos visuales y experiencias prácticas.

En esa dirección, se revela una coexistencia entre los estilos visuales/kinestésicos con el reflexivo. Sin embargo, esta aseveración se entiende desde las propuestas de Honey & Mumford (1980), así como de Felder & Silverman (1988), quienes argumentan que los estilos de aprendizaje son complementarios y no

excluyentes; cuando lo visual y kinestésico operan como vías de entrada de información, lo reflexivo actúa como un componente de procesamiento profundo, justificando la integridad del aprendizaje.

De esta manera, los hallazgos ratifican que los estilos de aprendizaje son dinámicos y pueden variar de acuerdo a la fase educativa, disciplina y contexto sociocultural. Por ejemplo, en el nivel secundario se observa como tendencia a los estilos más competitivos (Freiberg et al., 2022), por otro lado, Palacios-Rentería (2021) afirma que en las poblaciones indígenas prevalecen estilos pragmáticos y reflexivos, lo que destaca la atribución de prácticas culturales tanto oral y el aprendizaje comunitario. Por consiguiente, Mendoza (2020) en su estudio evidencia que las experiencias interculturales, aumenta la cantidad de los estilos de aprendizaje, lo que reafirma su facultad de ser moldeable. Por lo que esta acción se aclara a partir del modelo de Curry (1987, como se citó en Freiberg et al., 2022), que explica que los estilos pueden cambiar según los requerimientos académicos y el desarrollo cognitivo.

Referente a la cultura digital, estudios vigentes tales como el de Kenanoğlu (2024), presenta la prevalencia del estilo divergente en alumnos de nivel secundario y esto está relacionado al uso de las redes sociales, lo que explica otras formas de interactuar con el conocimiento. Así,

esta tendencia implica a que los modelos pedagógicos se ajusten hacia enfoques visuales, participativos y la aplicación de instrumentos digitales con el fin de favorecer el aprendizaje autónomo y activo.

En cuanto al rendimiento académico, las investigaciones revisadas muestran una relación significativa entre la adaptación de la enseñanza y los estilos de aprendizaje, indicando la optimización del desempeño académico. Esto se pudo observar en el trabajo de Khoo et al. (2024), quienes demuestran la disminución de la ansiedad académica y Demir (2021) presenta como resultado un aumento en la motivación y habilidades sociales.

Por otro lado, la discusión sobre el valor de los estilos de aprendizaje se mantiene vigente. En concreto, la posición crítica de Clements (2022), cuestiona la fortaleza empírica de su efecto en el logro de aprendizaje, aclarando que su manejo o aplicación se debe en parte a tradiciones educativas y no a una realidad concluyente. No obstante, los hallazgos de esta investigación proponen que, en el ámbito académico, al combinar los diferentes estilos de aprendizaje induce el compromiso hacia el aprendizaje, más allá de establecer como variables invariables.

En ese contexto, es de suma importancia diferenciar los estilos de aprendizaje de los modelos instruccionales, ya que los primeros comprenden habilidades individuales que emplean al momento de procesar la información y los segundos se manejan en los diseños pedagógicos, como el ambiente académico invertida que deben tomar en cuenta la flexibilidad y adaptabilidad según la diversidad cognitiva de los alumnos. Además, estas aclaraciones permiten evitar ciertas limitaciones y genera una práctica pedagógica más eficiente e inclusiva.

En fin, las implicancias de esta investigación están direccionadas al interés de elaborar currículos con cierta diversidad, poder efectuar evaluaciones de estilos de aprendizaje y desarrollar pedagogías híbridas, donde se integren estrategias didácticas visuales, kinestésicas y reflexivas. De tal manera, que la educación de la EBR sea equitativa y pertinente, que se entienda las demandas cognitivas y realidades de los estudiantes, favoreciendo la capacidad de desarrollar su autonomía sin atribuir enfoques homogéneos.

Conclusiones

La revisión sistemática sobre los estilos de aprendizaje (EA) permite determinar que existe un predominio de los estilos visual (65%) y kinestésico (59%), tanto en el nivel primaria y secundaria de la Educación Básica regular (EBR). Asimismo, a medida que aumentan las exigencias de análisis, abstracción y pensamiento crítico en fases educativas superiores se observa un avance

progresivo hacia el estilo reflexivo. Estos aciertos responden al objetivo principal del estudio, ya que se identificaron los estilos predominantes y la evolución de acuerdo al funcionamiento del nivel educativo, considerando los factores socioculturales y su influencia en el desempeño académico.

Referente al impacto pedagógico, la correcta adaptación de las estrategias didácticas a los estilos predominantes expone efectos favorables en variables educativas de relevancia. En primer lugar, los resultados del rendimiento académico mejora cuando se reduce la sobrecarga cognitiva, esto debido a que los estudiantes procesan la información en formatos que concuerdan según sus preferencias predominantes. En segundo lugar, la motivación intrínseca se fortalece, ya que el uso de recursos adecuados –como instrumentos digitales para perfiles visuales o desafíos prácticos para los kinestésicos– impulsa a alcanzar el aprendizaje significativo y un interés genuino. En tercer lugar, se asevera la disminución de la ansiedad, especialmente en áreas como las matemáticas, donde la correcta adecuación de la metodología beneficia la autoeficacia y reduce la frustración académica.

En cuanto a la flexibilidad de los estilos, se concluye que la adaptación pedagógica no busca encasillar al estudiante en un perfil fijo o estática. Por el contrario, supone reconocer la heterogeneidad del aula y diseñar entornos multimodales que ofrezcan distintas formas de representación, participación y expresión. Así, se respeta la preferencia del momento sin bloquear el crecimiento hacia otros estilos, convirtiendo la flexibilidad en una ventaja pedagógica.

Finalmente, es necesario fortalecer la formación docente en estrategias de atención a la diversidad. No se trata de elaborar currículos rígidos o planes individuales complejos que ignoran la diversidad cognitiva, sino de implementar enfoques pedagógicos inclusivos que brinden múltiples oportunidades de acceso al conocimiento.

Como futuras líneas de investigación, se recomienda desarrollar estudios longitudinales que analicen la evolución de los estilos a lo largo de toda la trayectoria escolar en la EBR. También, experimentos controlados que cuantifiquen si la multimodalidad reduce realmente el abandono escolar en entornos vulnerables, más allá de las notas.

Referencias

Adu, K. O., & Duku, N. (2021). Learning Styles and Instructional Materials as Correlates of Grade 6 Learners' Mathematics Performance in Buffalo City, South Africa. *Research in Social Sciences*

- and Technology, 6(3), 242–255. <https://doi.org/10.46303/ressat.2021.41>
- Allcock, S. J., & Hulme, J. A. (2010). Learning styles in the classroom: Educational benefit or planning exercise? *Psychology Teaching Review, 16*(2), 67–79. <https://doi.org/10.53841/bpsptr.2010.16.2.67>
- Anzules, Lady, Chamorro, E., Tello, P., & Pusda, P. (2024). 10 Estilos de aprendizaje de David Kolb y habilidades del siglo XXI en cuarto grado. *Revista Científica de La Universidad de Cienfuegos, 16*(02), 99–111.
- Asli, S., Safi, Z., Shehadeh-Nasser, A., Hofstein, A., & Hugerat, M. (2023). Learning Styles of a Story About Sustainability: Their Effect on the Level of Questioning of Students in Primary Education. *Journal of Baltic Science Education, 22*(6), 1011–1024. <https://doi.org/10.33225/jbse/23.22.1011>
- Cabello-González, M. E. (2025). Estrategias de estudio, Estilos de Aprendizaje y Rendimiento Académico de Estudiantes Universitarios. *Revista RedCA, 7*(21), 82–106. <https://doi.org/10.36677/redca.v7i21.23233>
- Cañizares, E. Y., Ferrer, G. M., Espinosa, N. S., & Guillen, E. A. L. (2023). Estilos de aprendizaje y Tecnologías de la Información y la Comunicación en la Educación Superior. *Edumecentro, 16*, 1–17.
- Castro, S., & Guzmán, B. (2005). Los estilos de aprendizaje en la enseñanza y el aprendizaje : Una propuesta para su implementación. *Revista de Investigación, 1*(58), 83–102.
- Clements, J. (2022). Update the Dots before Connecting Them: Learning Styles in the 21 st Century. *Eric, 191*–217.
- Demir, S. (2021). The Impact of Differentiated Instructional Media on the Motivation and Opinions of Students towards Science Learning in Terms of Learning Styles. *Shanlax International Journal of Education, 9*(3), 16–25. <https://doi.org/10.34293/education.v9i3.3723>
- Ecclestone, K., Hall, E., Coffield, F., & Moseley, D. (2004). Learning styles and pedagogy in post 16 education: a critical and systematic review. *International Journal of Clinical Legal Education Editorials, January 2004*.
- Felder, R. M., & Silverman, L. K. (1988). *Learning and Teaching Styles in Engineering Education*. Engr. Education.
- Figuroa-Perez, J. F., Rodríguez-Guerrero, M., Ramírez-Noriega, A., & Martínez-Ramírez, Y. (2025). Software de detección de estilos de aprendizaje basado en el modelo de Felder y Silverman. *RIDE Revista Iberoamericana Para La Investigación y El Desarrollo Educativo, 15*(30), 1–27. <https://doi.org/10.23913/ride.v15i30.2260>
- Freiberg-Hoffmann, A., & Fernández-Liporace, M. (2023). Learning Styles Type Indicator: una adaptación para estudiantes medios y universitarios argentinos. *ACADEMO Revista de Investigación En Ciencias Sociales y Humanidades, 10*(1), 1–12. <https://doi.org/10.30545/academo.2023.ene-jun.1>
- Freiberg, A., Fernández, M., & Uriel, F. (2022). ¿Cómo aprenden los estudiantes de educación secundaria y universitaria? Un análisis integral desde los estilos de aprendizaje. *Avances En Psicología Latinoamericana, 40*(3), 1–18. <https://doi.org/10.12804/REVISTAS.UROSARIO.EDU.CO/APL/A.10980>
- Freiberg Hoffmann, A., Fernández Liporace, M., & Uriel, F. (2023). ¿Cómo aprenden los estudiantes de educación secundaria y universitaria? Un análisis integral desde los estilos de aprendizaje. *Avances En Psicología Latinoamericana, 40*(3), 1–18. <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/apl/a.10980>
- Guzmán-Camacho, J. A., & Mendoza-González, B. (2023). Perfil de estudiantes de preparatoria en función de su estilo de aprendizaje y descripción a partir del estilo de enseñanza de sus profesores. *Revista RedCA, 5*(15), 10–28. <https://doi.org/10.36677/redca.v5i15.20742>
- Honey, P., & Mumford, A. (1986). The Manual of Learning Styles. In *The Manual of Learning Styles*. Peter Honey Associates.
- Jung, C. (1971). *Psychological Types* (G. Adler (ed.)).
- Kaymakçı, G., & Can, Ş. (2021). Investigation of the Effects of Some Variables on Middle School Students' Problem-Solving Skills, Science Process Skills and Learning Styles. *Educational Policy Analysis and Strategic Research, 16*(1), 394–426. <https://doi.org/10.29329/epasr.2020.334.21>
- Kaymakçı, G., & Can, Ş. (2024). Investigation of the Relationship Between Learning Styles and Creativity of Middle School Science and Art Centres Students. *Educational Policy Analysis and Strategic Research, 19*(1), 90–112. <https://doi.org/10.29329/epasr.2024.655.5>
- Kenanoğlu, R. (2024). An Investigation on Secondary Education Students' Learning Styles and Use of Social Networks. *Malaysian Online Journal of Educational Technology, 12*(2), 67–77. <https://doi.org/10.52380/mojet.2024.12.2.554>
- Khoo, N. A., Jamaluddin, N. Y., Osman, S., & Buchori, A. (2024). Exploring the Interaction Between Learning Styles and Mathematics Anxiety Among Secondary School Students: a Correlational Study in Southern Malaysia. *Journal of Technology and Science Education, 14*(3), 683–700. <https://doi.org/10.3926/jotse.2224>
- Kolb, D. (1984). Experiential Learning: Experience as The Source of Learning and Development. In *Prentice Hall, Inc.* (pp. 20–38). Prentice Hall. <https://doi.org/10.1016/B978-0-7506-7223-8.50017-4>

- Loor, K., & Alarcon, L. (2021). Estrategias metodológicas creativas para potenciar los Estilos de Aprendizaje. *SAN GREGORIO*. <https://doi.org/10.36097/rsan.v1i48.1934>
- Medina, A. M. (2020). *Estilos de aprendizaje y hábitos para el estudio*.
- Mendoza, J. D. (2020). Los estilos de aprendizaje de los estudiantes coreanos de ELE: señales de cambio. *Revista Virtual Universidad Católica Del Norte*, 30, 1–19.
- Novinovrita, M., & Setiawan, M. E. (2025). Effects of visual, auditory, and kinesthetic learning styles on biology achievement in a Kerinci-based religious school. *JPBI (Jurnal Pendidikan Biologi Indonesia)*, 11(2), 649–655. <https://doi.org/10.22219/jpbi.v11i2.40979>
- Orellana, R., Parra, A., & Salcedo, D. (2025). Estilos de aprendizaje predominantes en estudiantes de educación general básica. *InveCom*, 6(1), 1–7.
- Palacios-Rentería, M. D. (2021). Caracterización de los Estilos de Aprendizaje de estudiantes de básica primaria de un grupo étnico. *Anfora*, 28(50), 249–264. <https://doi.org/10.30854/anf.v28.n50.2021.787>
- Pascu, M. (2024). The contribution of students' learning styles to competences development through the use of Kahoot learning platform. *Cogent Education*, 11(1). <https://doi.org/10.1080/2331186X.2024.2352320>
- Pashler, H., McDaniel, M., Rohrer, D., & Bjork, R. (2008). Learning styles concepts and evidence. *Psychological Science in the Public Interest, Supplement*, 9(3), 105–119. <https://doi.org/10.1111/j.1539-6053.2009.01038.x>
- Polo, B. R., Hinojosa, C. A., & Weepiu, M. L. (2022). Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en el área de comunicación con enfoque de sistemas. *Revista de Ciencias Sociales (Ve), Esp.*28(5), 48–61.
- Prasetya, S. P., Fadirubun, F. F., Sitohang, L. L., & Hidayati, A. (2024). Effects of Learning Strategies and Learning Styles on Learning Performance in The Social Sciences Subject of Disaster Mitigation. *International Journal of Instruction*, 9(1), 215–230. <https://doi.org/10.29333/aje.2024.9115a>
- Raeisi, M., Nadi, M. A., & Sharifi Ghoortani, M. (2022). Validity, reliability and factor analysis of Reid's English language learning styles for high school students: A case study on Iranian students. *Cogent Education*, 9(1). <https://doi.org/10.1080/2331186X.2022.2107305>
- Ríos García, M. del P., Castro Mendocilla, W. E., Blas Pérez, J. S., & Chuñe Ignacio, A. R. (2025). Integración de los estilos de aprendizaje para mejorar la competencia estadística en estudiantes universitarios. *Horizontes. Revista de Investigación En Ciencias de La Educación*, 9(37), 958–971. <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v9i37.962>
- Roque, Y., Tenelanda, D., Basantes, D., & Erazo, J. (2023). Teorías y modelos sobre los estilos de aprendizaje. *Edumecentro*, 15(2), 1–19.
- SARICAN, E. (2021). Are the Learning Styles of Elementary School Students Related to Their Academic Success? A Study of Mixed Research Methods. *International Journal of Psychology and Educational Studies*, 8(4), 110–124. <https://doi.org/10.52380/ijpes.2021.8.4.606>
- Supiyanti, Iriyadi, F. (2022). Journal of Technology and Science Education. *Journal of Technology and Science Education*, 4(4), 215–227.
- Timisina, P. P., Tschewang, U., Tshering, N., Sherab, R., Dawa, K., Dorji, T., & Tashi, P. (2021). Preferred Learning Style of Students of Nangkor Central School, Bhutan. *Journal of the International Society for Teacher Education*, 25(1), 35–47. <https://doi.org/10.26522/jiste.v25i1.3659>
- Türkmen, H., & Zenciroğlu, F. (2023). Investigation of the Effect of Learning Styles of 7th-Grade Students on Scientific Process Skills Investigation of the Effect of Learning Styles of 7th-Grade Students. 45(2), 107–126.
- Urhievwejire, A. E. O., Blessing, E. N., & Ehighae, I. I. (2025). Students effective learning: are learning styles and corresponding teaching methods factors? *Journal of Education and Learning*, 19(3), 1352–1360. <https://doi.org/10.11591/edulearn.v19i3.22335>
- Widodo, W. M. Y. N. W. D. D. S. A. (2024). Profile of open-start problem-solving with context Sarangan Lake viewed students' learning styles in junior high school. *Journal of Education and Learning*, 18(2), 448–461. <https://doi.org/10.11591/edulearn.v18i2.21051>